

# NOTICIAS

La publicación científica, objeto de investigación

Del 14 al 16 de septiembre de 2001 se llevó a cabo el Fourth International Congress on Peer Review in Biomedical Publication, en la ciudad de Barcelona, España. Los editores de revistas médicas que toman decisiones sobre manuscritos a publicar se dieron cita para presentar los resultados de la investigación sobre la revisión por pares y otros procesos que se usan para evaluar y diseminar la información científica, así como para mejorar la eficiencia y la efectividad de las comunicaciones biomédicas en el mundo.

La revisión por pares es la estrategia mediante la cual los editores de publicaciones científicas procuran asegurar los estándares de calidad de sus revistas; es un proceso que requiere de la participación de la masa crítica para construir el consenso inherente al acúmulo del conocimiento científico en sus diferentes áreas.<sup>1</sup> Se denomina “por pares” pues la revisión se le encarga a miembros de la comunidad científica que han demostrado tener los conocimientos que les permiten evaluar el manuscrito sometido para su posible publicación.

Se dice que la revisión por pares existe desde que la gente empezó a identificar y comunicar lo que pensaba que era conocimiento nuevo. Su

práctica está documentada ya desde el siglo XVII, y su uso por los editores de publicaciones científicas –con el fin de seleccionar los materiales que se habrían de publicar–, desde el siglo XVIII, aunque se institucionalizó después de la Segunda Guerra Mundial, en la década de 1940. Actualmente, cuando se solicita financiamiento para un proyecto de investigación también se está recurriendo a la revisión por pares, pues se ha adoptado como un mecanismo institucional para la asignación de recursos y como una forma de prevenir conductas científicas inadecuadas.<sup>1-4</sup>

La revisión por pares se operacionaliza de diferentes maneras, está en cambio constante y refleja las normas y expectativas de la sociedad en la que se inserta. Diversos autores señalan que es una actividad humana, en la que tanto los revisores como los editores pueden ser parciales, incompetentes o estar incapacitados debido a conflictos de intereses;<sup>1,5</sup> es decir, no es el proceso objetivo que quisiéramos; en el mejor de los casos –aseguran– provee de un criticismo bien fundado, detallado y constructivo, en beneficio de los productores y los consumidores de los resultados de la investigación científica; y en el peor, es caro, lento, subjetivo y sesgado, abierto al abuso, irregular para detectar defectos metodológicos importantes y poco útil

para detectar fraudes o mala conducta científica, pero es mejor que nada.<sup>3</sup>

Es sorprendente cuán poco sabemos acerca de cómo funciona; la revisión por pares está inmersa en un sistema de comunicación que demanda altos estándares de validez científica, pero en sí misma permanece intocada por los rigores de la ciencia.<sup>5</sup> Es por eso que en el seno de este Cuarto Congreso, organizado por The Journal of the American Medical Association –JAMA–, el BMJ Publishing Group, y con la participación de la Asociación Mundial de Editores Médicos (World Association of Medical Editors –WAME–), se presentaron y comentaron los resultados de investigaciones sobre autoría y coautoría; estándares de calidad para el material publicado; la balcanización de los resultados de investigación; la calidad e iniquidad en la investigación; la confidencialidad en el proceso de revisión por pares; revistas electrónicas e información *on line*; sesgo de publicación en la toma de decisiones editoriales; autoría corporativa, políticas de revisión por pares y conflicto de intereses; independencia editorial; presentación de artículos en papel o en pantalla, en lengua materna o en inglés, y ética en publicación, entre otros.

De los investigadores y autores se espera honestidad, y de su trabajo, integridad; la revisión por pares

puede ayudar a establecer la validez científica de los trabajos sometidos para su eventual publicación, pero no la garantiza;<sup>1</sup> en ese sentido, las discusiones entre los réferis del Comité de Ética de la WAME versaron sobre conflictos de intereses de los revisores, sometimiento duplicado para publicar, formas nuevas de publicidad, y el uso de especímenes sin consentimiento informado, entre otros asuntos.

El ánimo prevaleciente entre los asistentes al Congreso era afín a la convicción de que la revisión por pares forma parte del proceso mediante

el cual la ciencia avanza, y constituye una práctica estimulante de retroalimentación para autores, revisores y editores.

#### Referencias

1. Rennie D. Editorial peer review: Its development and rationale. En: Godlee F, Jefferson T, ed. Peer review in health sciences. Londres: BMJ Books, 1999:3-13.
2. Shapiro MF. Data audits in investigational drug trials and their implications for detection of misconduct in science. En: Lock S, Wells F, ed. 2a. edición. Londres: BMJ Publishing Group, 1996:175.
3. Wessely S, Wood F. Peer review of grant applications: A systematic review. En: Godlee F, Jefferson T, ed. Peer review in health sciences. Londres: BMJ Books, 1999:14-31.
4. Altounyan B. Where do we go from here? En: Lock S, Wells F, ed. 2a. edición. Londres: BMJ Publishing Group, 1996:267-272.
5. Godlee F, Jefferson T. Introduction. En: Godlee F, Jefferson T, ed. Peer review in health sciences. Londres: BMJ Books, 1999:xi.
6. Office of Research Integrity. Managing allegations of scientific misconduct: A guidance document for editors. Rockville (MD): U.S. Department of Health & Human Services, 2000:1.

*Magda Luz Atrián Salazar,  
Mónica del Rocío Fuentes Ramírez,  
Carlos Oropeza Abúndez.  
Salud Pública de México.*